



DOCTORADO en Educación

UCC • Facultad de Educación

Título: Carácter pedagógico en el legado de Ignacio Ellacuría. Desplazamientos práxico-teóricos con el pensamiento pedagógico latinoamericano

Autor: Juan Esteban Santamaría Rodríguez

Director: José Luis Meza Rueda

Línea de investigación en la que se ubica: Currículum y saberes

Correo electrónico: juanessantrax87@gmail.com

Problema de investigación

El legado de Ignacio Ellacuría ha sido analizado a nivel histórico e intelectual por la relevancia que adquirió tras su asesinato en 1989 (Sols, 1999, pp. 44-52). Según los antecedentes consultados, estos han tenido en cuenta el dinamismo intelectual que define la vida de Ignacio Ellacuría: apropiar la realidad histórica de forma intelectual y sentiente, y enunciar su posibilidad desde la praxis del sujeto histórico (Santamaría, 2017, pp. 486-487). Ahora bien, tales referentes investigativos no infieren un carácter pedagógico de su legado, aspecto que legitima la pesquisa no sólo por la relevancia histórica e intelectual del autor, sino también por las posibilidades que brinda para su apropiación desde un marco interdisciplinar.

Puesto que no existe ni una sistematización del quehacer pedagógico ni una conceptualización pedagógica con respecto a Ignacio Ellacuría, y mucho menos, aproximaciones posteriores de este tipo, dar razón de su carácter pedagógico es necesario porque, en primer lugar permite apropiar su legado desde conocimientos distintos, en un segundo momento, se interpreta su sentido desde una relación interdisciplinar (pedagogía) y como tercer aspecto, explicita su carácter dialógico en diversas realidades históricas e intelectuales de recepción (filosofía/teología y/o pedagogía).

A la base de estos presupuestos, indagar el carácter pedagógico del legado de Ignacio Ellacuría exige su análisis desde esta episteme dada su ausencia en su quehacer histórico e intelectual. Considerando los paralelos histórico-geográficos y práxico-teóricos que subyacen entre este legado y el pensamiento pedagógico contemporáneo, existe allí una posibilidad por su dinámica desde la praxis de los agentes en su realidad histórica (Villalobos, 2014; Arcila *et al*, 2014; Santamaría, Quitián & Orozco, 2016).

Ahora bien, al presuponer una relación respectiva entre ambos objetos de estudio, dar razón de un carácter pedagógico no sólo exige constituir este marco interpretativo interdisciplinar como su condición de posibilidad, sino también suponer un hecho dialógico, el cual señalará posibles desplazamientos práxico-teóricos desde su reflexividad, así como por sus actualizaciones recíprocas (filosofía/teología y/o pedagogía) frente a las dialécticas históricas y pedagógicas contemporáneas.

Fundamentación teórica

El legado de Ignacio Ellacuría (Correa, 2005, pp. 563-564) está cimentado en la filosofía de Xavier Zubiri (Domínguez, 1989). Gracias a este horizonte intelectual, establece una postura dialéctica a la concepción materialista de la historia, toda vez que, frente a su comprensión lógico-

dialéctica e idealista (filosofía moderna), señala su enunciación en una comprensión estructural (González, 1990, p. 984) y dinámica (Ellacuría, 1991, pp. 446-472).

Ellacuría enuncia un carácter dinámico de la realidad desde quien la posibilita, o sea, el sujeto histórico. En la comprensión zubiriana y ellacuriana, aquel no está escindido de su condición biológica, personal, material e histórica. Todo lo contrario, es concebido como una unidad estructural (*phylum*)¹ que hace posible su realización en el contexto que habita según su implicación, debido a este carácter psico-orgánico (Ellacuría, 1991).

Categorías como “realidad” y “sujeto” en Ignacio Ellacuría explicitan una concepción de realidad histórica en tanto “totalidad de la realidad tal como se da unitariamente en su forma cualitativa más alta y (...) [como] campo abierto de las máximas posibilidades de lo real” (Ellacuría, 1991, pp. 39-40). De ahí que Ellacuría entienda la estructura psico-orgánica del sujeto (*phylum*) desde su “inteligencia sentiente”. Esto es, en su carácter abierto a la realidad, en donde el sujeto está en condiciones para enfrentarse con ella (“habérselas”) de un modo específico (“habitud”) hacia su realización (posibilidades) (Ellacuría, 1991, p. 251).

El carácter “sensorial” (sentiente) le permite al sujeto aprehender su realidad en términos de impresión sensitiva. En paralelo a ello, su carácter “intelectivo” hace apropiación racional de estas impresiones sobre las cuales no sólo intelige su realidad intramundana, sino también, le otorga una significación que le permite desplegarse social e históricamente en ella (realidad transmundana).

El “realismo histórico abierto” del sujeto enunciado por Ellacuría (López & Villatoro, 2001, p. 721) le permite concebir la realidad como histórica, esto es, dinamismo procesual ascendente y abierto desde su praxis. Esto significa que, al hablar de realidad histórica en Ellacuría, está haciéndose referencia a la realidad tal cual es aprehendida intelectiva y sentientemente por el sujeto; y a su vez, como dinamismo de realización, toda ella determinada por su volición y afección con respecto a ella (Ellacuría, 1991, p. 253).

A fin de evitar falsos idealismos, Ellacuría insiste en que el transcurso de la historia depende de la relación respectiva que representa la realidad histórica en su carácter material y el acto intelectivo-sentiente del sujeto. De ahí la importancia de esta identidad histórico-intelectual en el legado del autor, ya que no sólo explicita el dinamismo de su praxis histórica como “proceso histórico (...) productivo y transformativo” (Ellacuría, 1991, p. 472) encaminado a la realización de la realidad histórica, sino también su carácter transformativo en contraprestación a estructuras de victimización y opresión como aquellas en las cuales vivió y fue asesinado.

¹ “Pertenecer a una especie no es entonces caer bajo una misma definición lógica, constituida por un género próximo y una diferencia específica, sino que es pertenecer a un *phylum* determinado” (Ellacuría, 1991, p. 98).

Esta caracterización de su legado corrobora el interés por indagar allí un carácter pedagógico. Aspectos como la dinámica que asume la realidad histórica desde la implicación del sujeto histórico exigen profundizar en su praxis, sentido y finalidad en relación con su transcurso histórico. Es por eso que, a la comprensión de su legado por la implicación histórica y el dinamismo intelectual que la atestigua, es oportuno sumar un marco analítico interdisciplinar que propicie su revisión desde epistemes diversas (pedagogía) y con ello, establezca posibles desplazamientos práxico-teóricos y actualizaciones recíprocas, favoreciendo con ello la resignificación de su identidad como la de los saberes con los cuales interactúa (filosofía/teología y/o pedagogía).

Es en ello en donde se establece una relación respectiva con el pensamiento pedagógico latinoamericano, la cual aporta distintos elementos analíticos en clave crítico-liberadora para inferir el carácter pedagógico del legado de Ignacio Ellacuría en consideración de su implicación histórica e intelectual. Y con ello, dilucida estos posibles desplazamientos y actualizaciones desde un pensamiento pedagógico definido por su ubicación en los lugares de enunciación de las praxis pedagógicas que las han estructurado sin perder de vista la dialogicidad que esto trae con las dinámicas que representan el legado de Ellacuría en su identidad desde el sujeto histórico (inteligencia sentiente).

Metodología

La investigación está enfocada cualitativamente (Flick, 2007, p. 20; Denzin y Lincoln, 2011, p. 46-55). Legitimar este posicionamiento metodológico para analizar el legado de Ignacio Ellacuría y el pensamiento pedagógico latinoamericano, desde un criterio de inductividad a partir de una identidad histórica e intelectual del primero como el criterio de historicidad y conceptualización que sostienen a esta pedagogía, corroboran este planteamiento. Exige una apropiación respectiva a fin de lograr su objetivo principal. En este enfoque, la investigación acude al método de investigación documental (ID) para comprender el problema en la fuente primera del autor que es su obra escrita (Uribe, 2011, p. 196).

Así pues, el marco interpretativo que surge en este método permite apropiarse “(...) lo mejor posible las palabras, los escritos [y] los textos” que exponen y analizan el legado de Ignacio Ellacuría y el pensamiento pedagógico latinoamericano, “(...) conservando su singularidad en el contexto del que forma[n] parte” (Gurdián-Fernández, 2007, p. 147). Con ello, podrá ser definido el dinamismo hermenéutico que enuncie un carácter pedagógico al legado del autor; y a su vez, especificar sus desplazamientos práxico-teóricos y actualizaciones recíprocas gracias a sus aspectos coincidentes.

En concordancia con el enfoque cualitativo y la ID como método, la pesquisa acude al “análisis crítico del discurso” (ACD) como estrategia investigativa (Pardo, 2013, p. 32-35). Esta estrategia propone un ejercicio interpretativo “sistemático y sofisticado de los sentidos discursivos vislumbrados en los datos socioculturales en función de la teorización del discurso” (Pardo, 2013, p. 39), dinámica que acompaña al análisis del legado de Ignacio Ellacuría plasmado en su obra escrita y en las formas de apropiación logradas por las investigaciones sobre él desarrolladas. Así pues, por ser una interpretación pedagógica, esta estrategia otorga una identidad particular, la cual se construirá desde los dinanismos teóricos y prácticos propios del pensamiento pedagógico latinoamericano, esto es, su estructura, significado y orientación transformativa.

Las coincidencias histórico-geográficas y práctico-teóricas paralelas entre el legado de Ignacio Ellacuría y el pensamiento pedagógico latinoamericano dan lugar a un ACD en igual perspectiva (Berardi, 2003; Pardo, 2013). En este sentido, dicha estrategia permite interpretar un carácter pedagógico al legado de Ignacio Ellacuría desde la coyuntura histórica e intelectual en la cual se enuncia, “(...) mediante la comprensión del lenguaje y del uso de la lengua en la reproducción de la dominación y la desigualdad, para dar paso a la constitución de discursos alternativos que desarticulen estructuras discursivas de poder” (Pardo, 2013, p. 70).

Finalmente, es preciso indicar que el apoyo a esta estrategia investigativa es el “estudio de documentos” (Vallés, 1999, p. 109) y, como instrumento para la recolección de la información serán utilizados los “Resúmenes analíticos de documentos” (RAD).

Referencias bibliográficas

- Arcila, S., Gómez, M., Gómez, K., Gómez, R., & Urrego, M. (2014). La influencia de la teología de la liberación en el pensamiento pedagógico de Paulo Freire y de Luis Óscar Londoño Zapata. *El Ágora USB*, 15(1), 291-305, <https://goo.gl/KihGXe>
- Berardi, L. (Comp.) (2003). *Análisis crítico del discurso. Perspectivas latinoamericanas. Prólogo de Teun A. van Dijk. Poder, discurso y sociedad (I)*. Chile: Fracis Editores, <https://goo.gl/yHfQkt>
- Correa, M. (2005). Algunos aspectos centrales de la filosofía de Ignacio Ellacuría. *Realidad: Revistas de Ciencias Sociales y Humanidades*, 106, 563-580, <https://goo.gl/UZpYP6>
- Denzin, N., Lincoln, Y. (2011). *El campo de la investigación cualitativa. Manual de investigación cualitativa. Vol. I*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Domínguez, M. (1989). Ignacio Ellacuría, Filósofo de la Realidad Latinoamericana. *Universitas Philosophica*, 13, 69-88, <https://goo.gl/ZAx767>
- Ellacuría, I. (1991). *Filosofía de la realidad histórica*. Madrid: Editorial Trotta.
- Flick, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata. Fundación Paideia Galicia.
- González, A. (1990). Aproximación a la obra filosófica de Ignacio Ellacuría. *Revista de Estudios Centroamericanos*, 45, 979-989, <https://goo.gl/u3E4qS>
- Gurdián-Fernández, A. (2007). *El paradigma cualitativo en la Investigación Socio-Educativa*. San José, Costa Rica: Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (CECC). Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI).
- López, M., & Villatoro, M. (2001). Ellacuría después de Ellacuría. El diálogo filosófico posterior a Ellacuría. *Realidad: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 83, 707-733, <https://goo.gl/6UJqzK>
- Pardo, N. (2013). *Cómo hacer análisis crítico del discurso. Una perspectiva latinoamericana. 2ª edición. Poder, discurso y sociedad (II)*. Universidad Nacional de Colombia: Instituto de Estudios en Comunicación y Cultura (IECO), <https://goo.gl/6wDKCA>
- Santamaría, J. (2017). La victimidad como “lugar teológico”. Apropiación teológica desde Ignacio Ellacuría. *Theologica Xaveriana*, 184, 481-508, <https://goo.gl/UhQufw>
- Santamaría, J., Quitián, E., & Orozco, A. (2016). Caracterización de una pedagogía de la teología en perspectiva crítico-liberadora. Reflexiones desde la pedagogía crítica y la teología de la liberación. *Albertus Magnus*, 7 (2), 231-237, <https://goo.gl/mYGAWs>
- Sols, J. (1999). *La teología histórica de Ignacio Ellacuría*. Madrid: Editorial Trotta.

- Uribe, J. (2011). "La investigación documental y el estado del arte como estrategias de investigación en ciencias sociales". En Páramo, P. (coord.) *La investigación en ciencias sociales: estrategias de investigación*. Bogotá D.C. (Colombia): Universidad Piloto de Colombia.
- Vallés, M. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Editorial Síntesis S.A.
- Villalobos, D. (2015). Planteamientos pedagógicos relacionados con las ciudadanías propias en la pedagogía crítica de Paulo Freire. *El Ágora USB*, 15 (1), 195-215, <https://goo.gl/M9ut3Y>

La presente ficha fue elaborada en el marco del espacio curricular: **Producción y Comunicación del**

Conocimiento I, II y III.

Diseño: Lic. Mariana Mugna.